



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, seis (6) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Conflicto de Competencia
Radicado:	05001220300020230072000
Parte demandante:	Cirucredito S.A.S.
Parte demandada:	Sindy Carolina Cardeño Sánchez Y Luis Norvey Gallego Ramírez.
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 28
Tema:	El art. 28 núm. 3 del C.G.P. permite escoger el sitio de cumplimiento de los títulos como foro para llevar a cabo su ejecución.
Decisión:	Competente para conocer proceso es Juzgado de Medellín.

ASUNTO POR RESOLVER

Decide el Tribunal el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados 33 Civil Municipal de Oralidad de Medellín y 3 Civil Municipal de Oralidad de Itagüí, respecto del conocimiento del proceso ejecutivo formulado por Cirucredito S.A.S. contra Sindy Carolina Cardeño Sánchez y Luis Norvey Gallego Ramírez.

ANTECEDENTES

1. El 13 de junio de 2023, la empresa mencionada presentó demanda con el propósito de recaudar las sumas de dinero contenidas en el pagaré en blanco sin número de 16 de abril de 2022 signado por Cardeño Sánchez y Gallego Ramírez.¹
2. En el escrito inicial se fijó la competencia «*por el lugar del cumplimiento de la obligación, por el domicilio de las partes*», allí se indicó que el extremo demandante y el sitio de realización de las obligaciones era la ciudad de Medellín, mientras que los citados a juicio eran vecinos de Itagüí.

¹ Expediente digital disponible en: [05001-22-03-000-2023-00720-00](#), Carpeta 01Expediente 202300961, archivo 03DemandayAnexos.pdf, folios 1 – 5.

3. Aunque en los fundamentos de derecho se hizo énfasis en que la regla aplicable al juicio era la contenida en el art. 28 núm. 3 del C.G.P. esto, es el lugar de cumplimiento del título ejecutivo.

4. El pleito fue asignado inicialmente al Juzgado 20 Civil Municipal de esta capital, y en virtud de lo previsto en los acuerdos CSJANTA23-102 y CSJANTA23-106 redistribuido al Juzgado 33, el cual, mediante auto de 17 de agosto de 2023, decidió rechazar la demanda por falta de competencia, indicando que la parte eligió como factor de atribución el domicilio de la parte demandada, el cual se situaba en Itagüí, disponiendo remitir el expediente a esa localidad.²

5. El asunto fue repartido al Juzgado 3 Civil Municipal de Oralidad de Itagüí, quien, a través de auto de 12 de diciembre de 2023, estimó que no podía tramitar el asunto por cuanto al analizar la demanda concluía que el pagaré fue suscrito y diligenciado para ser cumplido en Medellín, lugar donde tiene su domicilio el acreedor.³

6. En consecuencia, se formuló conflicto de competencia y se envió el expediente al Tribunal para la definición del problema.

CONSIDERACIONES

7. En función de la ubicación de los estrados en disputa dentro del Distrito Judicial de Medellín, y la condición de superior funcional de todos ellos que ostenta este Tribunal, le corresponde la resolución del asunto conforme dispone el artículo 139 inciso 1 del Código General del Proceso.

8. El tema puesto a consideración de la Sala es, establecer con base en la redacción de la demanda, si el sitio escogido por Cirucredito S.A.S. para iniciar su pleito fue el del domicilio de su contraparte o el del lugar de cumplimiento de las obligaciones cobradas.

9. Para resolver la anterior pregunta, es menester recordar que según la Corte Suprema de Justicia, por regla general, corresponde a los jueces estarse a la

² Expediente digital, carpeta 01Expediente 202300961, archivo 06AutoNoAvocaRemiteltagui.pdf

³ Expediente digital, carpeta 01Expediente 202300961, archivo 09 2023-00961. AU CONFLICTO COMPE.pdf

escogencia de competencia hecha por quien formula la demanda en la literalidad de su escrito.⁴ Por ende, cuando sea clara la voluntad de quien propone el litigio no debe el funcionario judicial realizar interpretaciones de ningún tipo para reformular lo que esté claramente expresado.

10. En este caso, se observa que la expresión de las ideas de Cirucredito S.A.S., en el acápite *PROCEDIMIENTO Y COMPETENCIA* de su demanda, no fue la más prolija, puesto que se incorporaron simultáneamente dos factores de competencia a ser tenidos en cuenta: domicilio de las partes y cumplimiento de la obligación.

11. Sin embargo, al revisar el epígrafe *FUNDAMENTOS DE DERECHO* allí se expresa de forma directa y sin ambages que se pretende ejercer los derechos derivados del título ejecutivo: «*en el lugar de cumplimiento de la obligación y (sic) tal y como consta en el pagare suscrito por la demandada (sic) el lugar de cumplimiento de la obligación aquí reclamada es la ciudad de Medellín*».

12. Sitio que expresamente se pactó como lugar de cumplimiento de la obligación en la cláusula SEGUNDA del título valor objeto de ejecución, que reza: «*Que el pago total de la mencionada obligación se efectuará [...] en la ciudad de Medellín*».

13. Asimismo, se tiene que en el encabezado de la demanda esta expresa estar dirigida al «*JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLIN (REPARTO)*».

14. Luego, aunque se pudiera acusar de nubosa la escritura del ejecutante, una interpretación sistemática del libelo inicial y el título aportado habría permitido evidenciar, sin mayor elaboración, que la intención de la demandante era llevar el pleito ejecutivo por el pagaré en blanco sin número de 16 de abril de 2022 signado por Cardeño Sánchez y Gallego Ramírez en la ciudad de Medellín.

15. Por lo anterior, se considera que Cirucredito S.A.S. hizo un ejercicio válido de escogencia de foro, en los términos que indica el art. 28 núm. 3 del C.G.P., y en consecuencia quien debe asumir el conocimiento de este pleito es el Juzgado 33

4 Corte Suprema de Justicia. Sala Civil, Agraria y Rural. Autos de 13 de enero de 2012, 26 de febrero de 2018 y 25 de octubre de 2022, proferidos en los radicados 11001-0203-000-2011-01808-00, 11001-02-03-000-2018-00323-00 (AC658-2018) y 11001-02-03-000-2022-02420-00 (AC4820-2022), respectivamente.

Civil Municipal de Oralidad de Medellín, ubicado en el sitio de cumplimiento pactado en el título valor.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que la competencia para conocer del proceso ejecutivo formulado por Cirucredito S.A.S. contra Sindy Carolina Cardeño Sánchez y Luis Norvey Gallego Ramírez., recae en el Juzgado 33 Civil Municipal de Oralidad de Medellín

SEGUNDO: Por secretaría, REMÍTASE de inmediato el expediente al estrado mencionado para que asuma su conocimiento y tome las decisiones que en derecho correspondan.

TERCERO: De lo aquí resuelto, INFORMAR al Juzgado 3 Civil Municipal de Oralidad de Itagüí.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abcaf78efb5e94ca9b795fb6e1a4e3eb4202cb8be1b84ad8f57a9b5ab9c79465**
Documento generado en 06/03/2024 01:16:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>